

10. *Петербургский А.В.* Практикум по агрономической химии. – М.: Сельхозиздат, 1963. – 592 с

*Статья поступила в редакцию 23.06.2017 г.*

**Novitsky M.L., Oryol T.I., Marko N.V. Agroecological estimation of plots under the grove of Lebanon cedars and the prospects of its use // Bull. of the State Nikita Botan. Gard. – 2017. – № 124. – P. 131–138.**

A detailed soil survey of plots under the grove of Lebanon cedars (*Cedrus libani* A. Rich) was carried out. The relationship between the edaphic factors and the state of trees was studied. The soil suitability of plots has been determined and the recommendations of their improvement for essential oils and medicinal plants were given.

**Key words:** *density of fine earth; gritty consistency; Cedrus libani; essential oil plants and medicinal plants*

## **ПАТЕНТОВЕДЕНИЕ**

УДК 347.778:001.89

### **ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ**

**Умамат Исрапиловна Канцаева, Андрей Владимирович Паштецкий**

Никитский ботанический сад – Национальный научный центр  
298648, Республика Крым, г. Ялта, пгт. Никита  
nbs\_plant@mail.ru

В статье рассматривается сущностно-содержательная характеристика процедуры оценки результатов интеллектуальной деятельности (РИД), созданной научным учреждением. Выделены основные подходы, позволяющие определить рыночную стоимость объекта интеллектуальной деятельности.

**Ключевые слова:** *оценка интеллектуальной собственности, интеллектуальная деятельность, научное учреждение, доходный метод, затратный метод, сравнительный метод.*

В условиях глобализационных процессов, происходящих во всех сферах жизнедеятельности человека, особое значение приобретают вопросы, затрагивающие развитие знаний и инноваций. В этой связи большая роль принадлежит учреждениям науки, подвергающихся серьезным трансформационным изменениям, результатам которых должно стать качественное изменение структуры предоставляемых услуг, имиджа организаций, повышения уровня их финансового обеспечения и др. Следует подчеркнуть, что одним из приоритетных источников дохода любого заведения, занимающегося научной деятельностью, должна стать именно интеллектуальная собственность. Часто интеллектуальная собственность и нематериальные активы превосходят материальные активы научного учреждения. В большей степени это касается научных учреждений, работающих на рынке наукоемкой продукции, владеющих товарными знаками (знаками для обозначения товаров и услуг) и, имеющих положительную деловую репутацию. Для научных учреждений, основным видом

деятельности которых являются естественные науки, важны охраняемые селекционные достижения, а именно сорта растений.

Учитывая данный факт, актуализируется проблематика оценки интеллектуальной собственности, которая, в свою очередь, выступает сравнительно новым и до конца не изученным объектом. Кроме того, рынок, на котором обращаются объекты, получаемые в результате осуществления интеллектуальной деятельности, находится на начальной стадии своего формирования и развития. Все это привело к тому, что до настоящего времени не сложилось единого алгоритма оценки объектов интеллектуальной собственности, что в значительной степени повышает актуальность выбранной темы исследования.

Прежде всего, необходимо рассмотреть сущностно-содержательную характеристику рассматриваемого понятия. Так, под оценкой интеллектуальной собственности целесообразно понимать процесс определения конечной стоимости прав на конкретные результаты, полученные от выполнения учреждениями образования и науки интеллектуальной деятельности, владение которыми предоставляет их собственникам ряд определенных выгод различного характера [3]. Следует подчеркнуть, что ее рекомендуется проводить в следующих случаях:

- при использовании подобных объектов в научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работах;
- при заключении лицензионных договоров;
- при формировании уставного капитала субъекта хозяйствования;
- при продаже объектов;
- при их безвозмездной передаче и др.

Рассматривая оценку интеллектуальной собственности, целесообразно упомянуть основные причины возникающих сложностей. К ним относятся следующие:

- экономико-правовая специфика объекта оценки;
- слабая проработка методических аспектов.

Действительно, методические основы осуществления оценки непосредственно связаны с преследуемыми целями, которые обусловлены выполнением определенных задач научного учреждения.

Основной сложностью при оценке нематериальных активов (прогнозировании конкурентоспособности данного объекта, моделировании его жизненного цикла и т. д.) является недостаток объективной информации о состоянии конъюнктуры соответствующих сегментов рынка, особенно с учетом того, что все расчеты необходимо производить исходя из реальных программ и планов [5].

Следует помнить, что нематериальный актив, являющийся результатом разработок научного учреждения, подлежит признанию, когда предприятие может продемонстрировать все перечисленное ниже [2]:

- техническую осуществимость завершения создания нематериального актива так, чтобы его можно было использовать или продать;
- намерение завершить создание нематериального актива и использовать или продать его;
- способность использовать или продать нематериальный актив;
- то, каким образом нематериальный актив будет создавать вероятные будущие экономические выгоды. Помимо прочего, предприятие может продемонстрировать наличие рынка для продукции нематериального актива, или самого нематериального актива, либо, если этот актив предполагается использовать для внутренних целей, полезность такого нематериального актива;
- наличие достаточных технических, финансовых и прочих ресурсов для завершения разработки, использования или продажи нематериального актива;

– способность надежно оценить затраты, относящиеся к нематериальному активу в процессе его разработки.

На проведение оценки интеллектуальной собственности оказывают влияние множество разноплановых факторов, среди которых особенно следует выделить следующие [6]:

- исторические аспекты становления и развития учреждения;
- структура кадров и их качественные характеристики;
- материально-техническое обеспечение;
- финансово-экономическое состояние и др.

Кроме того, поставив конечную цель – определить рыночную стоимость интеллектуальной собственности, целесообразно принимать во внимание следующие обстоятельства [7]:

- нематериальность объекта оценки;
- его текущее состояние;
- возможные сферы применения;
- издержки, возникающие в процессе производства и реализации выпускаемой продукции, связанные с использованием интеллектуальной собственности;
- объем и структурную характеристику инвестиционной компоненты;
- базовые этапы формирования объекта интеллектуальной собственности и его использования;
- возможность осуществления ее юридико-правового сопровождения и защиты;
- объем передаваемых прав на объекты интеллектуальной собственности;
- конкретные способы выплаты вознаграждения, получаемого за ее использование и др.

Помимо этого, большое внимание в процессе проведения оценки интеллектуальной собственности необходимо учитывать ключевые риски ее использования [4]:

- Риски освоения и использования объекта интеллектуальной собственности в различных отраслях, в том числе риски не достижения технических, экономических, эксплуатационных и экологических характеристик, риски недобросовестной конкуренции и другие;

- Стадии разработки и промышленного освоения объекта интеллектуальной собственности;

- Возможность и степень правовой защиты;

- Объем передаваемых прав и других условий договоров о создании и использовании объекта интеллектуальной собственности;

- Способ выплаты вознаграждения за использование объекта интеллектуальной собственности;

- Другие факторы.

Отдельно следует рассмотреть методы оценки результатов интеллектуальной деятельности. Одним из наиболее оптимальных методов является рыночный подход, в рамках которого выделяют [7]:

- доходный;

- затратный;

- сравнительный методы.

Первый подход целесообразно использовать при условии существования уникальной возможности получить разноплановые выгоды от использования интеллектуальной собственности. Причем под выгодами в данном случае принято понимать разницу, возникающую между поступлениями и выплатами, получаемую

собственником за предоставленное стороннему лицу право его использования. Определение рыночной стоимости осуществляется 2 способами, а именно посредством [1]:

- дисконтирования, то есть приведения всех будущих поступлений и выплат по определенной ставке;

- капитализации, то есть определение стоимости всех величин денежных потоков, образуемых в процессе использования интеллектуальной собственности за равные периоды времени.

Метод дисконтирования денежного потока на базе роялти основывается на предположении, что РИД передается в пользование лицензиату по неэксклюзивной лицензии за вознаграждение. По своей сути процедура цены лицензии представляет собой оценку результатов интеллектуальной деятельности, которая является объектом лицензии.

Сравнительный подход целесообразно применять тогда, когда существует достоверная и максимально полная информация, раскрывающая стоимость аналогов объекта, подлежащего оцениванию, а также действительных условий сделок с ним. В данном случае стоимость формируется с учетом корректировки цен на аналогичные объекты. Это позволяет в определенной мере сгладить различия между аналогом и оцениваемым объектом.

Применение следующего – затратного подхода, возможно в случае возможности восстановления или замещения объекта оценки. Такой подход основывается на определении всего перечня затрат, которые необходимы для восстановления или замещения объекта оценки с учетом его износа. Конечный результат складывается посредством обобщения полученных расчетов стоимости интеллектуальной собственности. Стоимость актива, которую определяют методом исходных затрат, носит название исторической, потому, что она, прежде всего, базируется на фактически приведенных затратах, выбранных из бухгалтерской отчетности научного предприятия за несколько последних лет.

Следует подчеркнуть, что, проводя оценку интеллектуальной собственности, специалист должен оперировать той информацией, которая обеспечивает достоверность отчета об оценке как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

Таким образом, процедура создания и оценки интеллектуальной собственности, научного учреждения, в современных условиях приобретает колоссальное значение, поскольку именно она выступает одним из основных критериев научного потенциала учреждения.

### Список литературы

1. *Графова Т.О.* Концепция методов измерения и оценки интеллектуальной собственности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – №1-1(96). Том 17. – 2011. – С. 61-72.
2. *Егорова Л.И., Соколова Е.С., Шадрина Г.В.* Методология оценки результатов интеллектуальной деятельности // Статистика и экономика. – №1. – 2013. – С. 49-53.
3. *Ковнир В.Н.* Интеллектуальная собственность и другие нематериальные активы в деятельности вузов, учреждений и научных организаций // Креативная экономика. – №12(12). – 2008. – С. 87-92.
4. *Котляров И.Д.* Учет снижения риска при оценке интеллектуальной собственности // Проблемы анализа риска. – Т.9. – №1. – 2012. – С. 72-78.

5. Лобанова Е.И. Оценка результатов интеллектуальной деятельности // Интерэкспо Гео - Сибирь. – Т.6. – 2007. – С.291-295.
6. Мережко М.Е. Проблемы оценки интеллектуальной собственности вуза // Общество: политика, экономика, право. – №4. – 2011. – С. 152-154.
7. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (утв. Минимуществом РФ 26.11.2002 N СК-4/21297) // Патенты и лицензии. – №3. – 2003. – С.79.

*Статья поступила в редакцию 13.04.2017 г.*

**Kantsaeyeva U.I., Pashtetsky A.V. Intellectual activity results' estimation in a scientific institution**  
// Bull. of the State Nikita Botan. Gard. – 2017. – № 124. – P. 138–142.

The intrinsic-thoughtful characteristics of estimation procedure for the results of an intellectual activity obtained in a scientific institution has been given in the article. The basic approaches, which allow to determine a marketing value of the intellectual property's object, have been determined.

**Key words:** *intellectual property valuation; an intellectual activity; a scientific institution; a profitable method; a costly method; a comparative method*